

**D 351**

12 мая 1967 г.

Совет Министров СССР  
Комитет по печати

ЦК КПСС

## **ЗАПИСКА О ПОЛОЖЕНИИ ДЕЛ С ПОДГОТОВКОЙ И ИЗДАНИЕМ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПЛАКАТОВ НА ФОНЕ ПОЗИЦИЙ ИСКУССТВОВЕДЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ**

За последний год Комитет по печати при Совете Министров СССР совместно с Союзом художников СССР неоднократно обсуждал неудовлетворительное положение с подготовкой и изданием политических плакатов. Особое внимание обращалось на недопустимость сдачи в производство неполноценных, невыразительных, ошибочных по идейно-художественному решению плакатов. Все же безответственность руководителей издательства «Советский художник» в подготовке плакатов, нетребовательность редакционно-художественного совета привели к тому, что недавно были выпущены плакаты низкого идейно-художественного уровня ("Выборы в Верховный Совет РСФСР и местные Советы депутатов трудящихся", художник Н. Чарухин, редактор В. Рукавишников; "С праздником 8 марта. Международный день", художник Е. Цвик, редактор В. Рукавишников). Вышел в свет плакат "День единства и братства рабочих всех стран", в котором с трудом расшифровываются изображенные знаменами слова "1-е мая" (художник М. Ишмаметов, редактор М. Дмитриева). На виновных в выпуске этих плакатов наложены взыскания.

Комитет принял меры по усилению контроля за идейно-художественным качеством плакатов, повышению ответственности работников издательства за свою работу. Главным редактором политического плаката назначен квалифицированный работник М.Г. Пичхадзе; утвержден новый состав редакционно-художественного совета, пополненный художниками и искусствоведами, представителями Министерства культуры СССР, Главного политического управления Советской армии, ЦК ВЛКСМ; утвержден график выпуска плакатов, посвященных 50-летию Великого Октября. В целях повышения контроля за идейно-художественным качеством плакатов установлен новый порядок рассмотрения оригиналов в издательстве и в главной редакции комитета; Главполиграфпрому поручено обеспечить высокое полиграфическое исполнение плакатов в строгом соответствии с оригиналами.

В связи с имевшими место случаями выпуска плакатов низкого идейно-художественного качества в республиках (плакат художника В. Кадзинса "Здравствуй, май!", изд. Минтис<sup>1282</sup>, Литовская ССР) комитетам по печати республик поручено совместно с союзами художников, работниками издательств и полиграфии обсудить вопрос о повышении идейно-художественного уровня плакатов.

Бесспорно, что в художественной жизни нашей страны создана самая благоприятная атмосфера для творчества. Подавляющее большинство художников стоит на позициях социалистического реализма, руководствуется принципом партийности и народности искусства. Это наглядно доказывают международные, всесоюзные, республиканские и городские выставки художников станковистов, иллюстраторов, графиков.

Вместе с тем Комитет по печати считает необходимым доложить в ЦК КПСС о том, что в плакатном искусстве у нас пока еще мало крупных успехов. В нем находят отражение некоторые отрицательные тенденции, сказывающиеся в изобразительном искусстве. К сожалению, искусствоведческая печать не всегда занимает правильные позиции в оценках искусства прошлого и современности.

Задержанный тираж журнала "Декоративное искусство"<sup>1283</sup> (№ 3, 1967) в этом отношении весьма показателен. Главный редактор журнала тов. Ладур М.Ф. в передовой статье, вспоминая о двадцатых годах, не только указывает на то, что тогда "была в литературе и искусстве трудная борьба с жесткими, если не сказать жестокими последствиями", но и делает такой обобщающий вывод: "Как и во всякой борьбе, были ревностные «католики» и неистовые «протестанты», были и догматики (эта разновидность идеологического окостенения оказалась самой живучей)".

По убеждению автора статьи, "каждый из участников турнирных боев на арене искусства был глубоко убежден, что он участник революции, поборник новой правды в искусстве. Что только его убеждения, его творчество и творчество его единомышленников нужны рабочему классу, нужны освобожденному народу, вообще нужны истории".

В общем строе воспоминаний о своей творческой молодости автор восхищается смелыми исканиями "католиков" и "протестантов", которые жили в ат-

---

<sup>1282</sup> *Минтис* – издательство общественно-политической литературы. Выпускало произведения классиков марксизма-ленинизма, научную и научно-популярную литературу по истории КПСС и КП Литвы, партийной жизни, праву, мировой экономике, туризму, календари, плакаты и др. издания наглядной агитации. Основано в Вильнюсе в 1949 г., до 1964 г. называлось *Государственным издательством политической и научной литературы*.

<sup>1283</sup> *Декоративное искусство СССР* – ежемесячный журнал, посвященный теории и практике монументально-декоративного, декоративно-прикладного, оформительского искусства и дизайна. Прогрессивный, «оттепельный» журнал был основан в 1957 г. и являлся очень востребованным. Выходил до 1993 г. До 1989 г. – орган СХ СССР, затем – независимое издание. Тираж 20700 экземпляров (1971 г.).

мосфере "окрыленности", неудовлетворенности "таблицей умножения в искусстве", им "всем хотелось высшей математики", они "жаждали открывать неизведанное, новые миры, новые дороги". И не было, выходит, ни разных идейных течений в искусстве двадцатых годов, ни принципиальной идейной борьбы между ними, а были безобидные "турнирные бои на арене искусства" догматиков, "католиков" и "протестантов", все они являлись "участниками революции, поборниками новой правды в искусстве" и т.п.

Ну, а как же обстоит дело в наши дни? Теперь нас должен «радовать тот уровень творчества, который сегодня уже возможен». Возможности же не всегда реализуются потому, что "у нас все еще существует странное заблуждение" о "границах творческого языка", наши художники "недостаточно еще постигли гуманистическую суть и глубинность тех идеалов, за которые мы боремся", декоративному искусству мешает "выражать и высокие идеи и динамику нашей жизни" "примитивное понимание метода социалистического реализма".

Разумеется, в "Заметках редактора" есть и верные мысли и положения, но общая позиция автора, как мы убеждаемся, явно ошибочная.

В этом же номере журнала помещена статья тов. Эренбурга И.Г. "О Марке Шагале", цель которой – опровергнуть точку зрения, будто живопись художника "никак не связана с народным искусством". Статья написана с целью уверить в том, что модернистское искусство М. Шагала имеет народные истоки. Главные "доказательства" этой точки зрения сводятся к тому, что "Шагал провел детство и отрочество в Витебске", в первые послереволюционные годы "переселился в Париж", объездил весь мир, но никогда не забывал родного города, по воспоминаниям о нем создавал свои полотна.

Но как объяснить модернизм художника? Марк Шагал, оказывается, всегда искал свой живописный язык, "протестовал против фотографической живописи", его полотнам присуща «поэтичность», а точнее – «он сказочник, Андерсен в живописи». А раз так, то следует ли удивляться и тому, что герои его «летают над городом», "скрипачи не устают играть на крышах», люди и животные деформированы и примитивны? В Париже Марк Шагал "испытал на себе различные влияния – и кубизма, и «диких», и даже сюрреализма, но они, «обогадив мастерскую художника... не изменили его почерка»".

После таких утверждений следует вывод о том, что "Шагал – большое явление в мировой живописи XX века". Далее идет совершенно конкретное предложение пропагандировать творчество М. Шагала. В Третьяковской галерее и Русском музее, мол, "хранятся прекрасные... холсты" художника, которые мы представляем "для больших выставок в Париже, в Токио", и, «может быть, пришло время показать работы витебчанина... не только французам или японцам, но и его землякам». Это тем более необходимо, что "все созданное им неразрывно связано с любимым им Витебском".

Сложное, полное глубоких противоречий творчество Марка Шагала нуждается не в одностороннем восхвалении, а в объективном научном освещении, поучительном для заблуждающихся молодых живописцев.

А. Абрамова<sup>1284</sup> в статье "Татлин" ("Декоративное искусство", № 2, 1966) восторженно восхваляет все творчество "художника новой формации", "художника-конструктора", "художника-изобретателя", не видя в его сложном пути заблуждений во времена участия в "Золотом руно"<sup>1285</sup>, "Мире искусства"<sup>1286</sup>, "Ослином хвосте"<sup>1287</sup>, "Бубновом валете"<sup>1288</sup>. Более того, и заблуждения В. Татлина ставятся ему в заслугу. Вот, мол, известный архитектор Руднев на похоронах Татлина (1958)<sup>1289</sup> назвал его "гениальным художником".

В статье доказывается, что В. Татлин "был поистине сыном своего века", "прошел через все увлечения художников, ниспровергавших «старое» и пытавшихся открыть «новую истину» и «новую красоту», а это ему "до конца жизни не могли простить многие «правоверные»".

Дело дошло до того, что в печати стали хвалить художника-эмигранта А. Бенуа, который в своей книге "Жизнь художника" (Нью-Йорк, издательство им. Чехова, 1955) откровенно заявил, что в его "крови сразу несколько... родин – и Франция, и Неметчина, и Италия", что в нем "нет ни капли крови русской", что он "Россию как таковую, Россию в целом знал плохо, а в характерных чертах ее многое даже претило" ему.

А. Бенуа вспоминал, что "к тому рокоту революции, который все громче и настойчивее стал доноситься до нашего патриархального дома, отношение было не только отрицательное, но даже полное известного омерзения".

---

<sup>1284</sup> Абрамова Алина Васильевна – искусствовед, автор работ по русскому искусству XX в., в частности, о В.Е. Татлине и С.В. Малютине.

<sup>1285</sup> *Золотое руно (Toison d'or)* – ежемесячный художественный и литературно-критический журнал, выходивший в Москве в 1906–1909 гг. Первые полгода печатался параллельно по-русски и по-французски. Всего вышло 34 номера журнала. В нем публиковались основные представители русского символизма. Журнал содержал обильные иллюстрации, выполненные крупными российскими и зарубежными художниками. Журнал организовал художественные выставки «Голубая роза» (в 1907 г.) и «Салон Золотое руно» (в 1908 г.).

<sup>1286</sup> См. примеч. 630.

<sup>1287</sup> *Ослиный хвост* – группа художников и одноименная выставка. Название связано с нашумевшим случаем в парижском Салоне независимых в 1910 г., когда группа мистификаторов выставила картину, намалеванную ослим при помощи хвоста, и опубликовала соответствующий манифест от имени вымышленного художника Боронали. Под этим названием в марте–апреле 1912 г. выступала группа художников, организовавшая выставку в МУЖВЗ, которую посетило восемь тысяч человек. Среди двадцати четырех участников были: Н.С. Гончарова, К.С. Малевич, В.Е. Татлин, М.З. Шагал, А.В. Шевченко, О.В. Розанова, П.Н. Филонов, И.С. Школьник и др.

<sup>1288</sup> *Бубновый валет* – первоначально выставка группы художников, с 1911 г. по 1917 г. – общество художников в Москве. Членами-учредителями были П.П. Кончаловский, А.В. Куприн, И.И. Машков и В.В. Рождественский. Участники отрицали академизм и традиции реализма, вдохновлялись творчеством П. Сезанна, экспериментировали в духе кубизма, обращались к традиции лубка и народной игрушки. Общество систематически проводило выставки и в 1912–1913 гг. устраивало диспуты. В марте 1927 г. в Третьяковской галерее в Москве состоялась ретроспективная выставка произведений художников общества.

<sup>1289</sup> Так в тексте, должно быть – «1953». Владимир Евграфович Татлин умер в 1953 г., Лев Владимирович Руднев – в 1956 г.

После этого не удивительно, что все, связанное с М. Горьким и развитием новой культуры, А. Бенуа называл "гигантским хамством" (Центр. гос. архив литературы и искусства, ф. 868, оп. 1, ед. хр. 5, л. 116).

Не найдем мы всестороннего научного освещения творчества известного советского художника Александра Тышлера в каталоге его работ («Советский художник», 1966). В большой статье Ф. Сыркиной<sup>1290</sup> "Александр Григорьевич Тышлер", написанной в юбилейно-восхваляемом стиле, почти весь творческий путь художника характеризуется как путь "новатора", "романтика и сказочника", связанного с "народными формами театра", "классичностью декорационных решений" в оформлении пьес В. Шекспира и советских драматургов (стр. 17, 21, 46).

В портретной живописи А. Тышлера автор устанавливает "художественные пристрастия" и связи с Леонардо да Винчи и Рембрандтом, в пейзажах и графике – с Калло, Ватто, Коро, Гойей, Веласкесом, Сезанном и Матиссом. Непонятно только, как можно быть "новым", "неповторимым", "самобытным" художником, одновременно отдавая "дань абстрактной живописи", импрессионистам (с Сезанном, Матиссом, импрессионистами устанавливается "не внешнее сходство, а кровная связь, не подражание, а преемственность"), реалистам.

Просматривая снова и снова эскизы декораций, портреты, пейзажи, жанровые картины, помещенные в каталоге, можно убедиться, что выводы искусствоведов во многом неточны, часто неверны. Ф. Сыркина, как мы убеждаемся, не смогла верно оценить все плодотворное, что есть в творчестве А. Тышлера, объективно рассмотреть формалистические увлечения художника.

В нашей печати мы встречаемся, с одной стороны, с не критическим отношением к разного рода модернистским течениям в искусстве, а с другой – с отрицанием лучших советских традиций в области материальной и духовной культуры.

В статье Ю. Герчук<sup>1291</sup> "Минск ищет свое лицо" ("Декоративное искусство», № 3, 1967) мы можем прочесть, например, что город строили "не столько как город для людей, сколько как памятник победы" (стр. 2), масштаб города автору "кажется нарочито преувеличенным, раздутым", и в этом кроме "обильной буфатории повинны в основном площади, через которые проходит проспект".

Вся критика планировки города, "сверхчеловеческий, парадный масштаб" его строений, памятников сопровождается стихами:

Наследники Батыя и Мамаю,

---

<sup>1290</sup> Сыркина Флора Яковлевна (1920-2000) – искусствовед, вдова А.Г. Тышлера. Автор книг и многочисленных статей по театрално-декорационному искусству.

<sup>1291</sup> Герчук Юрий Яковлевич (1926-2014) – искусствовед, художественный критик, историк и теоретик изобразительного искусства. Автор серьезных монографий и публикаций в периодической печати, альманахах, каталогах и научных сборниках, посвященных искусству, в частности, современному, архитектуре, фотографии, искусству книги. Заслуженный деятель искусств Российской Федерации.

Командовать мы приучили глаз,  
И площади за степи принимая,  
Хотим глядеть из Тулы в Арзамас<sup>1292</sup>

Стихи завершаются заключением: "А.К. Толстой написал это почти сто лет назад, но для Минска цитата еще не устарела".

Видимо, в планировке и архитектуре города Минска 40-50-х годов есть недостатки и упущения. Но зачем же так размахисто зачеркивать все в архитектурных исканиях недавнего прошлого, забывать, что город после войны в короткий срок был почти заново построен?

В политическом плакате некоторые искусствоведы и художники стали отрицать наши лучшие реалистические традиции революционной публицистики. Осуждать образно-плакатное изображение советских людей – героев нашего времени, заменять их зашифрованными символами-знаками, выдавать это за "специфику" жанра, а на самом деле нередко подражать модным образцам западного модернизма.

При обсуждениях выставок советского плаката в Союзе художников СССР, в статьях искусствоведов нередко замалчиваются, отрицаются лучшие традиции советского плакатного искусства двадцатых и тридцатых годов, времен Великой Отечественной войны (плакаты Д. Моора, А. Каневского, Кукрыниксов, И. Тоидзе, В. Иванова, А. Кокорекина, В. Корецкого и других) и восхваляются произведения, близкие к западной моде.

Может ли все это вместе взятое правильно воспитывать наших молодых художников? Конечно, не может. Не случайно среди талантливых молодых художников, как указывает секретарь Московского Союза художников тов. Шмаринов Д.А., сказывается "некритическое использование арсенала изобразительных средств современного буржуазного искусства", утрата гражданственности (статья "Эстафета поколений", "Искусство", № 3, 1967).

В статье "Палитра молодых" ("Правда", 1 марта 1967 г.) Д. Шмаринов ставит проблемы, связанные с воспитанием молодых художников. По его признанию, наряду с плодотворным развитием творчества молодых художников, у некоторых явно проявляется "эстетическая всеядность", "камерность мироощущения", "замыкание в мире чисто художественных проблем" и т.п. Конечно, не следует преувеличивать эти опасные тенденции, но и не следует их сглаживать или превращать в "дискуссионные". Д. Шмаринову не следовало бы в этой статье после справедливых критических замечаний по картинам П. Никонова ("Геологи"<sup>1293</sup>, "Штаб Октября. Смольный") заранее амнистировать будущие

<sup>1292</sup> Цитата из стихотворения Алексея Константиновича Толстого (1817–1875) «*Портрет*» (1872-1873).

<sup>1293</sup> Картина П.Ф. Никонова «*Геологи*» (1962 г.) была подвергнута критике лично Н.С. Хрущевым на выставке *30 лет МОССХ* в московском Манеже 1 декабря 1962 г. Об этой попавшей ему на глаза картине руководитель партии высказался так: «*Картина должна возвышать человека, вдохновлять его на благородный подвиг. А разве подобные картины могут выполнить такие высокие общественные*

ошибки художника. В самом деле, что означает такой вывод: "И все-таки я приветствую П. Никонова за то, что он упорно борется за искусство большого гражданского звучания".

Может получиться то же, что со статьей известного нашего писателя Б. Полевого «Подвиг народа. Заметки с выставки "На страже мира" ("Правда", 23 мая 1965 г.). Писатель в заметках сказал о полотне Г. Мосина и М. Брусиловского "Тысяча девятьсот восемнадцатый год": "Картина свердловчан – как бы эпицентр выставочного зала. Ее смотрят, о ней говорят, спорят..." Этого писательского впечатления было достаточно, чтобы в журнальной статье появилась цитата из "Правды" и вывод: "В целом, как мне думается, доброжелательные отзывы нашей центральной печати явились свидетельством глубокого интереса к этой картине и широкого ее признания". После этого сообщается, что картина "представляла советское искусство на международной выставке Биеннале в Венеции<sup>1294</sup>" (статья Н. Чеснокова<sup>1295</sup> "Ответственный поиск", "Искусство", № 3, 1967, стр. 22, 24, 25, 26).

Какая же может быть после этого дискуссия о картинах Мосина и М. Брусиловского?<sup>1296</sup> После таких выступлений центральной печати некоторые искусствоведы в своих статьях о молодых художниках так или иначе поддерживают освоение "самых различных традиций" русского и западноевропейского искусства конца XIX – начала XX века. По их мнению, "любой художник имеет право брать за образец известную эстетическую концепцию, опираясь на какое-либо

---

*задачи?»* С тех пор официальная критика не забывала «Геологов», то и дело обвиняя автора в формализме.

<sup>1294</sup> *Biennale* – крупнейшая международная выставка современного искусства, устраиваемая каждые два года в Венеции с 1895 г.

<sup>1295</sup> Художник Николай Гаврилович Чесноков (1915–2004) был дружен с Г.С. Мосиным и М.Ш. Брусиловским, также как и они, жил в Свердловске и преподавал в местном художественном училище.

<sup>1296</sup> Представляется интересным появление в данной записке упоминания вполне выдержанной в идеологическом отношении картины. Дело в том, что в советской системе распределения и оплаты заказов художников сложилось неравноправное положение. По существу права на получение заказов, материалов, жизненных благ, удобств и т.п. монополизировали «заслуженные» – уступать «кормушку» и делиться заказами с творческой молодежью они не хотели и не собирались, не давая молодым ни возможности развиваться, ни попросту нормально и достойно существовать. Конфликт обострился с наступлением эпохи «оттепели», когда молодежь решила отстаивать свои права (старики вынуждены были на время отступить). Контрнаступление же и победу «заслуженных» символизировал разгром 1 декабря 1962 г. знаменитой выставки *30 лет МОССХ* в Манеже, устроенный с их продуманной подачи Н.С. Хрущевым. Все последующие годы они бдительно охраняли свои позиции, прикрываясь лозунгами *духовности, патриотизма, борьбы с формализмом* и т.п. В данном случае удар был нанесен по Г.С. Мосину и М.Ш. Брусиловскому, поместившими на своей картине изображение Ленина. Надежное, очень хорошо оплачиваемое дело. Допустить этого не захотел ортодоксальный живописец-академик, председатель правления СХ РСФСР В.А. Серов, имевший, как он считал, особые права на изображение вождя. Одним из заместителей Серова был бывший председатель Свердловского отделения СХ, который и устроил разнос свердловских художников сначала в печати, а потом, как видим, и выше.

художественное мировоззрение" (статья Л. Акимовой<sup>1297</sup> "Седьмая московская молодежная"<sup>1298</sup>, "Искусство", № 3, 1967, стр. 32-33).

Нельзя не обратить внимание на то, что названные выше неверные тенденции в искусствознании обозначились, главным образом, в печатных органах Союза художников СССР.

Комитет по печати считал бы необходимым:

1. Поручить отделу пропаганды и агитации, отделу культуры ЦК КПСС обратить внимание секретариата Союза художников СССР на ошибки, допускаемые в его печатных органах.

2. Поручить секретариату Союза художников СССР обсудить работу редакций журналов "Искусство", "Декоративное искусство СССР", "Художник"<sup>1299</sup>.

3. Просить МГК КПСС обратить внимание на улучшение идейно-воспитательной работы в партийных организациях, коллективах Союза художников и его печатных органов.

Председатель Комитета по  
печати при Совете Министров СССР *Н. Михайлов*<sup>1300</sup>

---

<sup>1297</sup> См. о ней именной комментарий.

<sup>1298</sup> VII выставка произведений молодых художников была организована к 50-летию советской власти, проходила в 1967 г. в Москве в выставочном зале СХ СССР на Кузнецком мосту, 11.

<sup>1299</sup> *Художник* – ежемесячный иллюстрированный журнал по вопросам изобразительного искусства, орган Союза художников РСФСР, выходит с 1958 г. Основное внимание уделял практике советского искусства народов РСФСР (монографические и обзорные статьи, рецензии на выставки, художественное наследие, материалы в помощь художникам-любителям и др.). Тираж 50 тыс. экз. (1977 г.).

<sup>1300</sup> Н.А. Михайлов постоянно и неустанно выступал охранителем устоев советского искусства от «влияния "буржуазной идеологии" на художественную интеллигенцию», подавая соответствующие записки в ЦК КПСС, будучи еще министром культуры СССР в 1950-х гг. – в оттепельную эпоху (см., например: *Аппарат ЦК КПСС и культура. 1953–1957. Документы*. М., 2001. С. 605–611). Данная же записка 1967 года символизирует наступление полных заморозков в сфере культуры.



**Информация отделов культуры и пропаганды ЦК КПСС  
о недостатках в издании политических плакатов и об ошибочных тенден-  
циях некоторых публикаций художественных журналов<sup>1301</sup>**

1 августа 1967 г.

ЦК КПСС

Комитет по печати при Совете Министров СССР (т. Михайлов) докладывает о серьезных недостатках в издании политических плакатов и об ошибочных тенденциях, проявившихся в некоторых выступлениях журналов "Искусство", "Декоративное искусство", "Художник".

В отделе пропаганды ЦК КПСС проведена выставка плакатов, посвященных 50-летию Великого Октября, итоги которой были затем обсуждены совместно с отделом культуры ЦК КПСС, Комитетом по печати при Совете Министров СССР, Союзом художников СССР, Академией художеств СССР.

Отдел пропаганды совместно с отделом культуры ЦК КПСС приняли участие в организации и работе конференции художников-плакатистов, которая состоялась в заключение Всесоюзной выставки "50 лет советского плаката".

Отдел пропаганды ЦК КПСС обратил внимание руководителей редколлегии журналов "Искусство", "Декоративное искусство" и "Художник" на допущенные ошибки в отдельных статьях, посвященных вопросам развития советского искусства.

Третий номер журнала "Декоративное искусство СССР" был задержан и вышел в свет после переработки некоторых содержащихся в нем материалов.

Комитету по печати при Совете Министров СССР, Союзу художников СССР и Академии художеств СССР поручено разработать и осуществить меры по повышению идейно-художественного уровня политических плакатов.

МГК КПСС предложено усилить идейно-воспитательную работу в партийных организациях, коллективах Союза художников СССР и его печатных органах.

Комитету по печати при Совете Министров СССР (т. Михайлову) сообщено.

Зам. зав. отделом пропаганды ЦК КПСС *А. Дмитрюк*  
Зам. зав. отделом культуры ЦК КПСС *Ю. Мелентьев*

*РГАНИ. Ф. 5. Оп. 58. Д. 62. Л. 60–68, 69.*

Опубликовано: *Аппарат ЦК КПСС и культура. 1965-1972. Документы. (Сост. Томина Н.Г., Конова Т.Ю. и др.). М., 2009. С. 336–343.*

<sup>1301</sup> Документ читал и расписался секретарь ЦК КПСС П.Н. Демичев.