

## D 219

21 марта 1935 г.

"ИЗОГИЗ"

### **ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ КОМИССИИ ПРИ ГЛАВНОЙ РЕДАКЦИИ "ИЗОГИЗа"**

Присутствовали: тт. Юон, Кравченко, Герасимов С., Полонская, Гапоненко, Ромадин, Яковлев, Рянгина, Гордон, Ворон, Рерберг, Сысоев, Трофимов, Пволоцкая, Свистунов, Никифоров, Петренкова.

Слушали: 1. Заключение по плакату "Комбайн" худ. Алферова.

Тов. Кравченко А.И.: Меня не совсем удовлетворяют хлеба – это просто лопатой обрубленная земля. Я говорю только о художественной стороне. Беспокоит также плоскость лошадей. Какова телега по масштабу, по отношению к лошадям. Люди больше лошадей. Не совсем правильны тени. В общем, повторяю, беспокоят хлеба: не понимаешь – не то глина, не то земля, не то хлеба.

Тов. Юон: Машинная часть мне больше нравится, чем пейзажная часть. Хотелось бы также фигурам дать больше движения. Надо, чтобы каждая фигура определенную роль играла, а этого здесь не видно, что человек стоит видно, а для чего он стоит не видно – это очень скучно. Краски распределены скорее вкусовым порядком, чем опираясь на наблюдение реального мира. Нет логики в отношении света и теней. Скошенные поля похожи на глину. Лошади и фигуры людей также немного ненатуральны.

Постановили: 1. Плакат доработать в отношении поля, света, типажей и объемности лошадей.

Слушали: 2. Заключение по плакату "Удой коров" худ. Купецио.

Тов. Юон: У меня есть замечания по поводу доящих женщин. Если доить в этом положении, то можно опрокинуться назад. Неблагополучно и с остальными фигурами.

Тов. Кравченко: Я считаю, что плакат плох. Тут всё сделано плохо. Фигуры нарисованы любительски, начинающе. Тут просто даже говорить не о чем. Животные плоские, одно в другое въехали. Пространства нет. Световое отношение пестрое. Я считаю, что плакат слабый.

Тов. Юон: Рисунок фигур не хорош. Как эта фигура держит ведро? Ведро так может упасть. Всё это не имеет прямого отношения к теме плаката, но надо, чтобы вместе с темой плакат содержал также и кусочек художественной пропаганды. В коровах нет скелета. Плакат слаб.

Постановили: 2. Плакат снять.

Слушали: 3. Заключение о плакате "Мы прививки не боимся" худ. Говоркова.

Тов. Кравченко: Фон левого варианта очень смущает. Вообще я бы сказал, что весь плакат не агитирует за прививку, а наоборот – пугает. Неприятные лица у взрослого человека и у ребенка. Краски должны быть жизнерадостные, веселые. Лица должны быть тоже веселыми. Цвет штанишек ребенка и юбки женщины одинаковы. Это сливается. Не может быть, чтобы из-за фигуры мальчика не видно было коленки женщины. Рука левая у мальчика плохо сделана. Задний план плаката вылезает на передний. Пространство не решено. Фигуры тоже плохо решены. Также неважно решена тема пропаганды прививки.

Тов. Юон: Я бы всего этого не сказал. Немножко безучастно лицо взрослого человека. Лицу надо было бы придать больше живости. Левая рука ребенка не нравится мне. У мальчика разные ноги. Одна толще, другая тоньше. А в общем, мальчик неплох.

Постановили: 3. Признать плакат не вполне решенным. Предложить автору плакат доработать, после чего представить на утверждение.

Слушали: 4. Заключение по плакату "Правильно организуйте откорм свиней" худ. Ворон.

Тов. Кравченко: Плакат, по-моему, хороший. Единственное мое замечание – это в отношении цвета рук и лица. Нельзя пустить в одну краску человека и животное. Можно было бы дать немного желтой краски, немного теплоты.

Тов. Герасимов С.: По-моему, тоже плакат хорош, но сетка и ящик сделаны более выразительно, чем свинья. Она ведь центр и нужно дать её сильнее. Ящик настолько выпирает, что даже сетка заднего плана видна, а свинья очень нерельефна. Надо дать её виднее. А в общем плакат хороший.

Тов. Юон: Мне нравится плакат. Я бы даже согласился с цветом лица и рук. У людей, которые работают на воздухе и с водой всегда руки обветренные.

Постановили: 4. Плакат принять. Художнику внести изменения.

Слушали: 5. Заключение по эскизу плаката "За колхозную культуру" худ. Ворон.

Автор: Мне хотелось бы продолжить идею съезда, хотелось показать, что делают люди, чтобы мобилизовать массы; я хотела показать новое колхозное село.

Тов. Юон: Я видел очень много проектов новой колхозной деревни. И там театр, клуб или площадка расположены в самом центре колхозного поселка, а по краям идут производственные мастерские, потом, скотные дворы, тракторные станции. Именно в центре каждого колхозного поселка строится культурная жизнь. В живописном отношении плакат недурен. Перспектива только не совсем хороша. Центральная часть в ритмике, в расстоянии еще не найдена.

Тов. Кравченко: Я бы предложил автору подумать над фигурой (на переднем плане).

Постановили: 5. Эскиз плаката принять. Художнику в плакате доработать, согласно указаниям.

Слушали: 6. Заключение по эскизу плаката на тему о дисциплине худ. Громницкого.

Тов. Кравченко: Я против монтажа пространства. Зачем горизонт здесь. Это формалистический подход. Кони какие-то кавалерийские, а не колхозные, и они не совсем правильно сделаны. Фигура энергичная. Зачем било? Сама фигура больше говорит о дисциплине, чем било.

Тов. Герасимов: Плакат, по-моему, хороший. Я тоже думаю, нужно ли било? Ведь это бригадир, он организует, дело не в биле. Мало выражена масса колхозников. Три лошади это мало. И надо сделась всё это не просто фоном. Здесь будто только фигура женщины, а всё остальное фон – это неправильно.

Тов. Юон: Основное по замыслу мне нравится, но это иначе надо разрешить. Отчего бригадир смотрит сюда, а идут все туда? Бригадир должен смотреть, все ли на местах, и не может быть, чтобы он был здесь, а коллектив там. Почему бы не поставить бригадира иначе, скажем, сделать что-нибудь вроде пожарной вышки. Было бы гораздо интереснее, если бы в более крупном масштабе шел коллектив, а дальше был бригадир. Замысел есть, а композиционно не найден тон.

Тов. Герасимов: Я думаю, что нужно выделить бригадира, именно бригадира, который организует коллектив, и нужно ему дать движение, чтобы он шел. Нужно сделать, чтобы бригадир обращался не к нам, а к коллективу. На этом принципе решения можно было бы остановиться. Тут именно – основной момент – это организующая роль бригадира-женщины, её роль в колхозе.

Тов. Кравченко: Лицо бригадира обращено к тем, кто будет смотреть на этот плакат – к тем, кого он должен организовывать. Я предлагаю убрать било, которое напоминает старорежимные моменты. Надо подработать пространство и сделать более реальный фон.

Постановили: 6. Предложить автору сделать еще один эскиз плаката.

Слушали: 7. Эскиз плаката на тему о том, что колхозник должен крепить оборону страны, худ. Попова.

Тов. Кравченко: Не видно даже, что это в колхозе. Это может быть и в парке культуры и отдыха. Колхозного здесь ничего нет.

Постановили: 7. Ввиду того, что эскиз не разработан, рассмотрение отложить.

Слушали: 8. Заключение по эскизу плаката худ. Караченцова на тему о реализации решений съезда колхозников-ударников<sup>824</sup>.

---

<sup>824</sup> Имеется в виду 2-й съезд колхозников-ударников, состоявшийся в Москве 11–17 февраля 1935 г. Съезд обсудил и принял Примерный устав сельскохозяйственной артели, который «явился незыблемым законом колхозной жизни, величайшим рычагом дальнейшей борьбы за большевистские колхозы и зажиточную и культурную жизнь колхозников. Все основные идеи устава проникнуты сталинским

Автор: Здесь еще многое не решено. Возможно, пейзаж будет другой. Может быть, дать урожай или сделать в плане весны?

Тов. Кравченко: Плакат в общем хороший. Гуси только вносят элемент недоумения.

Тов. Юон: Тут людской коллектив нужен, который бы оживил. Народ надо сделать, колхоз. Надо показать, что съезд колхозников дошел сюда. Пусть даже народ выйдет со знаменем, пусть оркестр музыки играет на полях.

Тов. Герасимов: Гуси – это нехорошо, надо их убрать.

Тов. Полонская: У Вас фигура человека, говорящего с трибуны съезда, очень хороша, но, может быть, лучше дать женщину или дать женщину на переднем плане возле Сталина и Ворошилова.

Постановили: 8. Эскиз принять, предложить художнику работать над плакатом.

Слушали: 9. Заключение по плакату "Первая помощь при ранениях" худ. Константинова.

Тов. Герасимов: Нужно сделать так, чтобы был отличим каждый процесс, чтобы были интервалы между процессами. Здесь не разберешь, что к чему относится. Может быть, дать всю руку, а не только кисти рук, может быть, будет тогда яснее, а то приходится напрягаться, чтобы разобраться, получается каша.

Тов. Кравченко: Плакат нескомпонован. Нужно, чтобы была композиция текста и темы в правильном рисунке, перед нами же – трудно читаемая вещь.

Тов. Юон: Основной недостаток – пестрота. Не только из-за отсутствия интервалов, которые здесь очень важны, но и в красках. Самые предметы, которые в руках держатся, они как бы выступили впереди из руки, к тому же очень плохой рисунок руки и всех частей фигуры.

Постановили: 9. Плакат снять.

Слушали: 10. Заключение по плакату "Перспектива" (учебное пособие для среднего учебного заведения), автор – худ. Рерберг.

Тов. Юон: Тут есть неточности, которые недопустимы в таких чертежах. Если возьмете эту линию, то у стола она проходит здесь по правую сторону ножки стола, а тут по левую. Это, значит, неверно. Неясность в отношении стола и цилиндра на столе. И в вазе, стоящей на столе. Тут надо было провести горизонтальную линию из одного полюса в другой, чтобы показать, что это есть строго горизонтальная линия.

Тов. Герасимов: Нет перспективного разъяснения, поэтому ваза выглядит плоской.

---

*учением о коллективизации крестьянских хозяйств, сталинской заботой о развитии колхозов, о повышении материального и культурного уровня колхозников». Съезд обратился с просьбой в ЦК ВКП (б) и СНК СССР об организации в Москве Всесоюзной сельскохозяйственной выставки (открытой позже, в 1939 г.).*

Тов. Юон: Очень важно было бы показать, что считать в прямом положении в пределах нашего угла зрения, и как предметы выходят из предела нашего угла зрения. Это молодежь всегда путает. Она не знает условий нашей перспективы, что наш угол зрения ограничен. Надо дать условия перспективы. Вся наука о перспективе имеет основание существовать только тем, что человек видит в пределах своего угла зрения. Надо показать, в каком случае рисовать горизонтально, а в каком случае – под углом. Поэтому хорошо бы сделать добавочный чертеж, объясняющий ограничение нашего угла зрения.

Тов. Кравченко: Я думаю, что в этом чертеже фигура на переднем плане не нужна.

Тов. Юон: Все фигуры очень важны, т.к. они объясняют, как рисовать фигуры, которые стоят на различных плоскостях.

Тов. Герасимов: Я думаю, что всё правильно. Я только о самом выполнении. Не нужно ли было сделать плоскости немножко реальнее.

Тов. Кравченко: Я полагал бы так сделать – взять синий цвет и белые линии или какие-нибудь другие цвета красок. Чертеж дать одним цветом, а всё остальное другим цветом.

Тов. Герасимов: Перспективу надо сделать более убедительной, она до некоторой степени холодная.

Постановили: 10. Доработать на основе высказанных мнений. <...>

*РГАЛИ. Ф. 652. Оп. 11. Д. 1. Л. 24–27.*